

ALLEGATO 1

VERBALE DEL 19 APRILE 2023

OGGETTO: Procedura ristretta, in forma centralizzata per l'affidamento della fornitura di:
"VIDEOLAPAROSCOPI, SUTURATRICI MECCANICHE", occorrente alle esigenze dell'Azienda
Ospedaliera S. Maria di Perugia e dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni – N. Gara ANAC
8353486. – Lotto 13 .

VERBALE DEL 19 APRILE 2023

Con Determinazione dell'Amministratore Unico di PuntoZero S.c.a.r.l. del 02.02.2023 è stato aggiudicato l'appalto indicato in oggetto.

Con successiva determinazione del 10.03.2023 è stata revocata l'aggiudicazione del lotto 13 alla Ditta Johnson & Johnson Medical S.p.a. e il medesimo lotto è stato affidato alla Ditta Tecnosanimed S.r.l.

Con nota prot. 0003009 del 13/03/2023 è stata comunicata alla Ditta Johnson & Johnson Medical S.p.a. la predetta revoca e la Ditta medesima ha richiesto l'accesso agli atti della ditta Tecnosanimed S.r.l. che è stato effettuato.

Con nota del 24.03.2023 - registrata al prot. 0003725 del 27.03.2023, la Ditta Johnson & Johnson Medical S.p.a. ha richiesto l'annullamento in autotutela della predetta aggiudicazione alla ditta Tecnosanimed S.r.l., ravvisando tra le altre motivazioni la seguente: "(...) che l'operatore Tecnosanimed ha con ogni probabilità alterato il contenuto del documento presentato per rispondere al parametro C.5 "Letteratura Scientifica a supporto, pubblicata su riviste peer-review indicizzate e relative al brand offerto". In particolare Tecnosanimed ha presentato l'articolo degli autori Elinton Adami Chaim, Almino Cardoso Ramos ed Everton Cazzo, dal titolo "MINI-GASTRIC BYPASS: DESCRIPTION OF THE TECHNIQUE AND PRELIMINARY RESULTS", pubblicato in *Arq Bras Cir Dig.* 2017 Oct_Dec; 30(4): 264-266.

Ebbene, nella documentazione presentata in gara da Tecnosanimed, compare la sezione, sotto riportata, in cui si cita Fengh (il produttore dei dispositivi offerti da Tecnosanimed al lotto n. 13) come il fornitore di trocars, delle suture e delle ricariche utilizzate nello studio oggetto dell'articolo.

"Financial source: Fengh provided

disposable trocars, staplers and cartridges

Conflicts of interest: Almino Cardoso Ramos è

speaker da Ethicon, WL Gore, MSD e Fengh

Received for publication: 11/05/2017

Accepted for publication: 28/09/2017"

Tuttavia, dalla consultazione della versione originale dello studio reperibile al seguente link <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5793145/pdf/0102-6720-abcd-30-04-00264.pdf> non

appare alcun riferimento a Fengh, quanto piuttosto ad un diverso operatore il cui nome incredibilmente "scompare" nel documento prodotto in offerta da Tecnosanimed..."

"Financial source: Scitech provided

disposable trocars, staplers and cartridges

Conflicts of interest: Almino Cardoso Ramos è

speaker da Ethicon, WL Gore, MSD e Fengh

Received for publication: 11/05/2017

Accepted for publication: 28/09/2017"

A seguito di quanto sopra, nello spirito di verificare quanto sollevato dalla Ditta seconda graduata, con nota prot. 0004179 del 03.04.2023 detta informazione è stata segnalata alla Tecnosanimed, invitando la stessa a trasmettere ogni mezzo di prova fidefacente il puntuale accertamento della verità.

A tal riguardo, veniva prodotta dallo studio legale "Avv. Marzio Vaccari" in nome e per conto dell'Operatore economico, nota del 11 aprile 2023 registrata al prot.004549 /2023 e successiva pec 0004665 del 13/04/2023, nella quale si rappresentava, tra l'altro quanto segue: "(...) Il lavoro scientifico di cui si parla è stato ricevuto da Tecnosanimed srl direttamente dal produttore e, de plano, prodotto negli atti di gara. Non vi è stata alcuna alterazione nè alcuna volontà di alterare la gara, tanto che anche la mia assistita non aveva contezza della situazione, successivamente verificata. La situazione, come appurata, è puramente formale, dovuta ad un errore materiale nell'invio da parte del produttore della pagina specifica del lavoro scientifico - come meglio verrà specificato di seguito - e non ha alcun riflesso sul lavoro scientifico stesso, sul prodotto offerto nè sulle sue caratteristiche nè sul prezzo. 3. In particolare, il produttore, per mero errore materiale, ha inviato il lavoro scientifico disponibile in azienda per uso interno con riferimento "Fengh" in quanto, dal 2015 al 2021, in America Latina i prodotti FENGH venivano commercializzati in OEM con il marchio SCITECH. Per semplificare, Scitech è la società che ha distribuito e commercializzato i prodotti Fengh in America Latina.

In questo senso la prima pagina del lavoro scientifico presentato in gara da Tecnosanimed srl, inviata da Fengh, riporta il riferimento alla stessa Fengh e non a Scitech, pur in presenza del medesimo prodotto nel lavoro scientifico (all. A e B). 4. La Suturatrice Motorizzata Monopaziente Taglia e Cuci Laparoscopica di cui è stata fornita campionatura e documentazione tecnica e rappresentata in sede di offerta è la stessa sia con il lavoro scientifico identificato con "Scitech" sia con quello "Fengh". Ciò è tanto vero che la stessa contestazione di Johnson&Johnson Medical spa, si ferma all'aspetto, come detto puramente formale, della modifica Scitech/Fengh, nell'ambito del lavoro scientifico, ma non mette in discussione la proprietà e la qualità del prodotto in esso contenuto, dato che sa benissimo trattarsi dello stesso.

Nè la controinteressata ha mai contestato il fatto che la suturatrice offerta in gara sia di marca Fengh e neppure che abbia le caratteristiche descritte nei documenti tecnici che sono stati allegati. A conferma di quanto esposto si inviano dichiarazioni della Società Fengh e della società Scitech

che confermano quanto sopra esposto (all.ti 1,2,3). 5. Chiarito quanto sopra, in particolare sulla circostanza che il prodotto indicato ed esaminato delle due relazioni scientifiche (Fengh o Scitech) è lo stesso ed è quello presentato ed offerto in gara (...)".

Giova evidenziare che la contestazione del documento si riferisce all'attribuzione del punteggio tecnico relativo al criterio C5, rubricato "letteratura scientifica a supporto pubblicata su riviste peer-review indicizzate e relative al brand offerto"; punti max 3 – criterio quantitativo.

Tenuto conto di quanto sopra esposto, il RUP, per esprimere il proprio parere, si avvale anche del supporto dei tecnici esperti, peraltro già componenti della Comm.ne giudicatrice, ed in data 19 aprile 2023 alle ore 12:00, si è riunita in videoconferenza con i chirurghi di seguito indicati: unitamente al RUP, sono presenti presso la sede di Terni

Dott. Marco Coccetta

Dott. Lorenzo Guerri

Collegata in videoconferenza

Dott.ssa Luigina Graziosi

A tal riguardo, i predetti prendono atto della contestazione rappresentata dalla Ditta Johnson & Johnson Medical S.p.a. sopra riportata e delle controdeduzioni comunicate dall'Avv. Vaccari.

Dopo attento esame della documentazione prodotta dalla Ditta Tecnosanimed S.r.l. si rileva in modo unanime quanto segue:

- 1) L'articolo scientifico presentato era stato effettivamente contraffatto, come si è potuto evincere confrontandolo con l'articolo originale tratto dalle banche dati consultate (PubMed –Scopus). Aspetto questo evincibile immediatamente e a prima vista, senza necessità di alcun supporto e senza alcuna esigenza di verifica ulteriore. Da ciò deriva la contraffazione materiale del documento consistente nella trasformazione (sostituzione) sul materiale utilizzato per lo studio della Ditta Scitech in Fengh;
- 2) La certificazione prodotta al fine di giustificare il c.d. "errore materiale" (di cui alla narrativa riportata nella nota prodotta dallo Studio Legale) non presenta data certa, mentre l'unico documento datato reca una data posteriore alla presentazione dell'offerta di gara;
- 3) Come riportato dall'Avv. Vaccari con la nota riscontrata, non trattasi di un errore di invio ma di errore materiale, errore che in ogni caso non giustifica l'invio di materiale contraffatto "rispetto al documento originale", tale da condurre la Commissione all'attribuzione di un punteggio che diversamente non sarebbe stato attribuito.

Il presente verbale viene convertito in formato in PDF e, inoltrato, con posta elettronica, a cura del RUP alla Dott.ssa Luigina Graziosi - che è intervenuta in videoconferenza - ove appone la propria firma e restituisce il verbale medesimo - con la stessa modalità (posta elettronica) – al RUP. I restanti componenti firmano in originale essendo stati presenti e collegati nella medesima sede del RUP.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. Marco Coccetta

Dott.ssa Luigina Graziosi

Dott. Lorenzo Guerri

Dott.ssa Cinzia Angione

ALLEGATO 2
ELENCO QUOTAZIONI ECONOMICHE

Partita Iva/Codice Fiscale.....08082461008

Indirizzo.....VIA DEL MARE, 56 - 00071 POMEZIA (RM)

SUTURATRICI MECCANICHE												
Lotto	CND D - RIF.	Descrizione sintetica del lotto	specifiche tecniche	UM	Fabbisogno annuo totale	Prezzo Unitario a base d'asta	Codice Ditta	N. pezzi a confezione	Importo annuo a base d'asta	Percentuale di sconto	Importo unitario	Importo annuo offerto al netto dello sconto
	H2 03 01 99/ H 02 03 01 05 01 02	SUTURATRICE LINEARE TAGLIA E CUCI ENDOSCOPICA, CON MANIPOLO ELETTRIFICATO A BATTERIA MONOPAZIENTE										
	Rif A	3+3 FILE DI PUNTI, LINEA DI SUTURA DA 45 E 60 MM, STELO CORTO STANDARD E LUNGO E RELATIVE RICARICHE DOTATE DI SISTEMA ANTISCIVOGLAMENTO DEL TESSUTO	SUTURATRICE LINEARE TAGLIA E CUCI CON MANIPOLO ELETTRIFICATO -LINEA DI SUTURA DA 45 MM	PZ	496	390,00 €	PSEB45A PCEE45A PLEB45A	3	€ 1.515 +20,00	7,69	360,00	178.560,00
13	Rif B		SUTURATRICE LINEARE TAGLIA E CUCI CON MANIPOLO ELETTRIFICATO -LINEA DI SUTURA DA 60 MM	PZ	402	390,00 €	PSEB60A PCEE60A PLEB60A	3		7,69	360,00	324.720,00
	Rif C	CARICATORI DUE TRIPLE FILE DI PUNTI SFALZATI DOTATI DI SISTEMA ANTISCIVOGLAMENTO DEL TESSUTO, PER TESSUTI DI VARIO SPESSORE (ALMENO VASCOLARE, STANDARD, SPESI E ULTRA SPESI)	CARICATORE SUTURATRICE ELETTRIFICATA MM.45	PZ	1475	200,00 €	GST43W GST43B GST45D GST45G GST45T	12	€ 1.515 +20,00	1,50	197,00	290.575,00
	Rif D		CARICATORE SUTURATRICE ELETTRIFICATA MM.60	PZ	3376	200,00 €	GST60W GST60B GST60D GST60G GST60T	12		1,50	197,00	665.072,00
IMPORTO TOTALE ANNUO DEL LOTTO AL NETTO DELLO SCONTO €.....				1.458.927,00								
(dello importo non deve superare l'importo totale annuo a base d'asta)												
% DI SCONTO APPLICATA.....				3,73								
COSTO UNITARIO DELL'IMPIANTO AL NETTO DELLO SCONTO.....				1.458.927,00								
TUTTI GLI IMPORTI SOPRA INDICATI SI INTENDONO AL NETTO DELL'IVA												

[illegible]