

OGGETTO: Procedura aperta, ai sensi dell'art.71 del D.lgs 36/2023, in forma centralizzata, per la fornitura di service di laboratorio occorrenti alle Aziende Sanitarie della Regione Umbria

VERBALE N.9

Verifica giustificativi offerte Lotti 8 e 23

Il giorno 13/05/2025 alle ore 9:30 il RUP si riunisce in presenza con il supporto amministrativo Sig. Leonardo Bicaroni per esaminare i giustificativi inviati dal R.T.I Instrumentation Laboratory S.p.A - DASIT S.p.A e dal R.T.I ELITechgroup S.p.A. - Arrow Diagnostics S.r.L, le cui offerte sono risultate sospette di anomalia e già condivisi con i componenti della Commissione Giudicatrice;

Richiamato:

- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 1 del 24/04/2024 - apertura plico virtuale e valutazione della documentazione amministrativa;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 2 del 29/04/2024 - valutazione della documentazione amministrativa;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 3 del 21/05/2024 - valutazione della documentazione amministrativa;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 4 del 03/06/2024 - verifica documentazione soccorso istruttorio, ammissione Ditte;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 5 - apertura buste tecniche e valutazione offerte;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 6 - apertura buste economiche e valutazione offerta economica;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 6 - apertura buste economiche e valutazione offerte economiche;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 7 - verifica giustificativi offerte economiche;
- In tutto il suo contenuto il Verbale n° 8 - valutazione offerte economiche R.T.I. Lotti 8 e 23;
- Tutta la documentazione di gara, compreso il Capitolato tecnico ed il Disciplinare di gara, inclusi gli art.16 (Offerta tecnica), art.18 (Criterio di aggiudicazione) ed i criteri di valutazione delle offerte economiche;

Premesso che:

- il disciplinare di gara dispone che sono considerate anormalmente basse le offerte che ottengono sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, un punteggio pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;
- in data 10.03.2025 sono state inviate le richieste dei giustificativi agli Operatori Economici la cui offerta è risultata sospetta di anomalia, fissando il termine di 15 giorni per la risposta;

Visto:

- il modello allegato alla richiesta di giustificativi, relativo alle seguenti voci di costo in cui si scompone l'offerta ed utile d'impresa:
 - a) indicazioni relative all'organizzazione e al metodo della prestazione (economia del processo di fornitura)
 - b) indicazioni relative alle soluzioni tecniche adottate
 - c) indicazioni circa le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'impresa per la prestazione della fornitura oggetto dell'appalto
 - d) indicazioni circa l'originalità della fornitura offerta
 - e) indicazione di eventuali aiuti statali di cui la ditta beneficia, fornendo prova sia dell'entità di tali aiuti, sia della loro incidenza sull'offerta, sia del fatto che essi siano stati concessi legalmente
 - 1) spese generali d'azienda

Specificare le spese generali d'azienda (quali a titolo esemplificativo: ammortamenti, costi per polizze ed oneri finanziari),

con particolare riferimento all'incidenza di esse sull'oggetto della fornitura.

2) costo del lavoro

Con riferimento al personale impiegato, si richiede di specificare: il numero dei dipendenti impiegati per l'esecuzione della fornitura, la qualifica, il contratto collettivo nazionale applicato, livello, retribuzione ecc., allegando anche copia di documentazione a supporto di quanto dichiarato (es. copia CCN, copia estratto dal libro unico del lavoro con personale e livelli retributivi, ecc.).

3) oneri di sicurezza

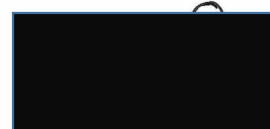
In relazione al costo per gli oneri di sicurezza deve essere prodotto, a titolo esemplificativo, un documento che attesti un'analisi dell'ambiente di lavoro ai sensi della L. 626/1994 oggi T.U. 81/2008, contenente positiva dichiarazione relativa alla valutazione e gestione dei rischi, e dichiarazione che i costi, sulla base di un riparto degli stessi, sono computati nella fornitura effettuata.

4) altri elementi e documenti

Ogni altro documento utile ai fini della valutazione della congruità dell'offerta presentata, che dimostri le condizioni favorevoli di cui gode la Ditta ritenute pertinenti in merito agli elementi costitutivi dell'offerta.

Vista la giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala, secondo cui:

1. l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
2. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
3. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
4. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
5. secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);
6. la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale



affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter, 30 dicembre 2016, n. 9182;);

7. E' consolidato il principio secondo cui "il giudizio di verifica della congruità di un'offerta sospettata di anomalia ha natura globale e sintetica sulla serietà o meno dell'offerta nel suo insieme e costituisce espressione paradigmatica di un potere tecnico-discrezionale dell'amministrazione di per sé insindacabile in sede di legittimità, salve le ipotesi in cui le valutazioni siano manifestamente illogiche, irragionevoli e fondate su insufficiente motivazione o affette da errori di fatto" (tra le ultime, T.A.R. Campania Napoli, Sez. IV, 2 ottobre 2024, n. 5171: "nell'ambito di una gara ad evidenza pubblica, la verifica dell'anomalia è finalizzata all'esame dell'attendibilità e della serietà dell'offerta, oltre che all'accertamento dell'effettiva possibilità dell'impresa di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte. La relativa valutazione della stazione appaltante ha natura globale e sintetica e costituisce espressione di un tipico potere tecnico- discrezionale riservato all'Amministrazione che, come tale, è insindacabile in sede giurisdizionale, salvo che la manifesta e macroscopica erroneità o irragionevolezza dell'operato, renda palese l'inattendibilità complessiva dell'offerta, aspetti che nella specie non si rinvergono" Cons. Stato, Sez. III, 25 ottobre 2024, n. 8652).

Si procede all'esame della documentazione prodotta per i seguenti Lotti:

Lotto 8 - Autoimmunità

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, il RUP ritiene le giustificazioni analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta, sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata; il RUP ritiene l'offerta in esame presentata dal R.T.I Instrumentation Laboratory S.p.A - DASIT S.p.A **congrua**, in quanto nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità;

Lotto 23 - Standard of Care

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, il RUP ritiene le giustificazioni analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta, sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata; il RUP ritiene l'offerta in esame presentata dal R.T.I ELITechgroup S.p.A. - Arrow Diagnostics S.r.L **congrua**, in quanto nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità;

Conseguentemente, si dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione, come indicato dalla Commissione di gara e considerato quanto sopra espresso, non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni, si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 13:00 e sottoscritto dal Rup Dott.ssa Viviana Cicala e dal supporto amministrativo Sig. Leonardo Bicaroni

IL RUP Dott.ssa Viviana Cicala

IL Supporto amministrativo Sig. Leonardo Bicaroni