

**PROCEDURA APERTA ACCELERATA, IN FORMA CENTRALIZZATA, PER
L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI PER ENDOSCOPIA
DIGESTIVA OCCORRENTI ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE UMBRIA.
CODICE GARA ANAC 8749975**

VERBALE N. 11 DEL GIORNO 17/02/2023

Il giorno 17/02/2023 il RUP dott.ssa Nicoletta Filistauri, assistita dalla dott.ssa Valentina Alabastri e dalla dott.ssa Giovanna Carotenuto di CRAS in qualità di testimoni e supporti amministrativi, all'esito delle risultanze delle operazioni di gara di cui al verbale del 31/01/2023, procede alla verifica della sospetta anomalia dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n.50/2016, per determinati lotti appresso specificati, relativamente alle offerte formulate dalle Ditte risultanti prime classificate nella graduatoria finale e precisamente INNOVAMEDICA SPA per i lotti 1-29-41-76-85-122-123; EUROMEDICAL SRL per i lotti 2- 28- 51- 124- 127, BOSTON SCIENTIFIC SPA per i lotti 4-29-36-38-44-74-78-107-108-123-124, COOK ITALIA SRL per i lotti 17-96-100-101-108-124-125, AORTA SRL per i lotti 23-43, ASPEN SANITAS SRL per i lotti 25-26-40-43-59-60-74-124, M.G. LORENZATTO SRL per i lotti 32-33-90, H.D. HEALTH DEFENCE SPA per il lotto 94, MEDTRONIC ITALIA SPA per il lotto 108 ed OLYMPUS ITALIA SRL per il lotto 120.

Si rileva preliminarmente che nel sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n.50/2016, in combinato con la *lex specialis* di gara, risulta anomala l'offerta che ha conseguito un punteggio superiore ai quattro quinti sia per il parametro prezzo sia per la qualità, rispettivamente previsti di 20 punti per il prezzo e 80 punti per la qualità.

Si espongono le seguenti considerazioni sulla base della giurisprudenza consolidata in materia:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'affidamento e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un concorrente possa produrre un'offerta economica sguarnita di

qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta del concorrente debba considerarsi incongrua per definizione;

- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui disporre l'offerente per svolgere l'incarico, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili, in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Tanto premesso, vista la documentazione di gara ed i verbali delle sedute di gara ai quali integralmente si rinvia, il RUP dà atto che con note trasmesse a mezzo PEC il 01/02/2023, è stato richiesto alle ditte INNOVAMEDICA SPA, EUROMEDICAL SRL, COOK ITALIA SRL, AORTA SRL, ASPEN SANITAS SRL, M.G. LORENZATTO SRL, H.D. HEALTH DEFENCE SPA, di produrre, entro il termine di 15 giorni dal ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta proposta, relative agli elementi di valutazione

dell'offerta e tenuto conto delle specifiche prescrizioni di cui all'art.97 comma 3 del D.Lgs. n.50/2016.

Le ditte OLYMPUS SRL, MEDTRONIC ITALIA SPA e BOSTON SCIENTIFIC SPA, al fine di ottimizzare le tempistiche della procedura di gara, si sono avvalse della facoltà prevista al par. 16 del Disciplinare di gara di inserire in sede di presentazione dell'offerta economica, ai sensi dell'art. 97, comma 1, del D.Lgs. 50/2016, le giustificazioni relative alle voci di prezzo o sui costi che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, che pertanto sono acquisite agli atti.

Per tali Ditte, Il RUP coadiuvato dal supporto come sopra, procede pertanto direttamente alla verifica di quanto fornito e dichiara che le informazioni al riguardo confermano che l'offerta economica manifestata, da parte di tutte le Ditte, è congrua.

In riferimento invece alle Ditte per le quali la Stazione Appaltante ha proceduto a richiedere i giustificativi dei prezzi si dà atto che le stesse hanno dato riscontro con note trasmesse a mezzo PEC, acquisite agli atti con PROT. 0001414 del 06/02/2023 (INNOVAMEDICA SPA), con PROT. 0001363 del 02/02/2023 (EUROMEDICAL SRL), con PROT. 0001282 del 01/02/2023 (COOK ITALIA SRL), con PROT. 0000205 del 17/02/2023 (AORTA SRL), con PROT. 0002008 del 16/02/2023 (ASPEN SANITAS SRL), con PROT. 0001254 (M.G. LORENZATTO SRL), con PROT. 0002054 del 17/02/2023 (H.D. HEALTH DEFENCE SPA).

Il RUP, coadiuvato come sopra, tenuto conto delle attività di verifica di quanto complessivamente dichiarato dalle ditte aggiudicatrici e in considerazione delle indicazioni dalle stesse fornite, alle quali si rimanda integralmente, dopo approfondita disamina circa gli elementi di riferimento, e all'esito dei dovuti approfondimenti giuridici, come indicati dall'art. 97 del D.lg. 50/2016, il RUP evidenzia che complessivamente le giustificazioni fornite sono risultate esaurienti e per tali ragioni si ritiene che la relativa offerta economica formulate possono essere ritenute ragionevolmente congrue nonché serie e sostenibili.

Per tali ragioni si conferma l'aggiudicazione delle offerte economiche verbalizzate nella seduta del 11/01/2023 e precisamente:

LOTTO	O.E. AGGIUDICATARIO	PUNTEGGIO QUALITÀ	PUNTEGGIO PREZZO	PUNTEGGIO TOTALE
1	INNOVAMEDICA SPA	72,67	19,70	92,37
2	EUROMEDICAL SRL	72,33	20,00	92,33
4	BOSTON SCIENTIFIC SPA	80,00	16,43	96,43
17	COOK ITALIA SRL	80,00	19,08	99,08
23	AORTA SRL	80,00	20,00	100,00
25	ASPEN SANITAS SRL	78,67	19,09	97,76
26	ASPEN SANITAS SRL	74,00	17,74	91,74
28	EUROMEDICAL SRL	66,00	19,57	85,57
29	INNOVAMEDICA SPA	74,00	16,64	90,64
29	BOSTON SCIENTIFIC SPA	70,00	19,45	89,45
32	M.G. LORENZATTO SRL	76,00	20	96,00
33	M.G. LORENZATTO SRL	68,00	20	88,00
36	BOSTON SCIENTIFIC SPA	80,00	17,60	97,60
38	BOSTON SCIENTIFIC SPA	80,00	20	90,53
40	ASPEN SANITAS SRL	64,67	17,90	82,57

41	INNOVAMEDICA SPA	76,00	19,68	95,68
43	ASPEN SANITAS SRL	80,00	17,61	97,61
43	AORTA SRL	71,33	19,75	91,08
44	BOSTON SCIENTIFIC SPA	78,67	18,28	96,95
51	EUROMEDICAL SRL	75,00	20,00	95,00
59	ASPEN SANITAS SRL	80,00	18,33	98,33
60	ASPEN SANITAS SRL	80,00	18,78	98,78
74	BOSTON SCIENTIFIC SPA	80,00	18,22	98,22
74	ASPEN SANITAS SRL	73,33	17,59	90,92
76	INNOVAMEDICA SPA	64,00	19,28	83,28
78	BOSTON SCIENTIFIC SPA	76,00	18,10	94,10
85	INNOVAMEDICA SPA	78,33	20,00	98,33
90	M.G. LORENZATTO SRL	80,00	18,89	98,89
94	H.D. HEALTH DEFENCE SPA	76,00	18,53	94,53
96	COOK ITALIA SRL	64,00	19,52	83,52
100	COOK ITALIA SRL	80,00	19,29	99,29

101	COOK ITALIA SRL	80,00	18,08	98,08
107	BOSTON SCIENTIFIC SPA	77,00	19,36	96,36
108	MEDTRONIC ITALIA SPA	78,33	19,36	97,69
108	COOK ITALIA SRL	75,00	18,26	93,26
108	BOSTON SCIENTIFIC SPA	77,00	16,25	93,25
120	OLYMPUS ITALIA SRL	76,00	19,49	95,49
122	INNOVAMEDICA SPA	76,00	20,00	96,00
123	INNOVAMEDICA SPA	73,00	18,42	91,42
123	BOSTON SCIENTIFIC SPA	73,00	17,36	90,36
124	COOK ITALIA SRL	75,00	19,10	94,10
124	BOSTON SCIENTIFIC SPA	75,00	18,24	93,24
124	ASPEN SANITAS SRL	71,33	18,94	90,27
124	EUROMEDICAL SRL	68,00	20,00	88,00
125	COOK ITALIA SRL	64,67	19,74	84,41
127	EUROMEDICAL SRL	78,00	20,00	98,00

Il Responsabile Unico del Procedimento dispone di acquisire agli atti del presente verbale la documentazione ivi richiamata e dichiarare l'aggiudicazione in favore delle succitate migliori offerte risultate congrue.

Il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusa l'attività di verifica confermando di dare seguito alla proposta di aggiudicazione.

Verbale letto e sottoscritto digitalmente per approvazione.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Dott.ssa Nicoletta Filistauri

I TESTIMONI E COLLABORATORI

Dott.ssa Valentina Alabastri

Dott.ssa Giovanna Carotenuto